

# Institut de Chimie de Clermont-Ferrand

## ICCF - UMR 6296



---

### COMPTE RENDU du CONSEIL DE L'UMR 6296

#### Séance du Jeudi 25 février 2021 en distanciel

**Connectés** : K. BALLERAT, M. BRIGANTE, P.O. BUSSIERE, F. CHARNAY-POUGET, M. COLIN, M. DEFOIS, M. DUBOIS, S. DUCKI, T. GEFFLAUT, L. HECQUET, L. JOUFFRET, F. LEROUX, G. MAILHOT, P. MALFREY, J-M. NEDELEC, A. POTDEVIN, O. ROY, S. THERIAS, C. VICHERY, G. VOYARD

**Absente excusée** : M. COLIN

*Désignation d'un secrétaire qui changera pour chaque séance : P.O. BUSSIERE est désigné pour rédiger le CR de ce CU*

Ordre du jour :

- 1) Validation du CR du CU du 28/01
- 2) Validation de la liste des AP et PCR
- 3) Classement des sujets de thèse TRANS et politique « TRANS » à mener au niveau de l'ICCF
- 4) Suite des réflexions sur la mise en place d'un conseil scientifique/comité de pilotage stratégique

- 1) Validation du CR du CU du 28/01

*Remarques générales :*

- J.M. NEDELEC : il serait plus approprié d'envoyer un CR provisoire et d'envoyer les corrections en amont pour avoir un compte rendu presque définitif à valider en CU.

F. LEROUX : le délai d'envoi aux membres du CU peut être réduit à 10-15 jours.

- M. BRIGANTE : attention aux débats, il s'agit de valider le compte rendu et non de refaire la discussion.

*Remarques concernant le Flyer*

G. MAILHOT : le flyer doit être renvoyé aux équipes pour relecture puis les équipes le valideront *via* le responsable d'équipe.

F. LEROUX et L. HECQUET : le flyer sera renvoyé aux responsables d'équipe pour apporter d'éventuelles modifications avant validation.

G. MAILHOT : remplacer « commission parité » par « mission parité » ou « correspondante égalité ».

Remarques concernant la mission « Correspondante Formation » (Cofo) :

F. CHARNAY-POUGET : Elodie n'a pas déposé sa candidature – elle est identifiée comme possible responsable de la commission COFO. Elle souhaite être épaulée voire même remplacée si un ou des volontaires se propose(nt).

Remarques concernant l'arrivée des nouveaux entrants

M. DEFOIS fait remonter avec Florence CHARNAY-POUGET des problèmes de communication, d'un manque d'information lors de l'arrivée des nouveaux entrants (la présentation lors de l'AG n'est pas suffisante, il y a eu trop d'informations). Elle demande à ce que cette présentation soit plus régulière. Elle donne l'exemple du manque d'informations sur le rôle des services comme la Qualité...

F. LEROUX précise que chaque nouvel arrivant doit être géré par les équipes. De plus, des informations sont données aussi dans les CR des CD qui sont envoyés à l'ensemble du personnel de façon hebdomadaire.

F. LEROUX confirme que la mise en place d'un livret pour les nouveaux entrants est à réfléchir avec peut-être les organigrammes, le rôle des services, etc...

S. DUCKI propose que la commission Communication prépare une vidéo d'accueil (déjà évoqué au précédent CU).

M. DEFOIS va demander pour le prochain CU aux CDDs et doctorants leurs attentes comme par exemple une journée d'accueil.

Remarques concernant le fonctionnement des axes

Les porteurs d'axe pourraient être invités au CU pour certaines missions très déterminées.

Il faudra également se poser la question du rôle des porteurs d'axe dans le conseil scientifique / comité de pilotage scientifique.

*Vote sur le précédent CR : 19 votants ; 0 contre ; 0 abstention ; 19 oui ;*

- 2) Liste des Assistants de Prévention (AP) et Personnes en Charge de la Radioprotection (PCR)

a) Validation de la liste AP et PCR transmise au CNRS.

Proposition Assistants de Prévention de l'ICCF – mandat 2021-2025	
CHIMIE 3	Florence CHARNAY-POUGET
CHIMIE 4	Aurélien JOB
CHIMIE 5	Elodie PETIT
CHIMIE 6	Guillaume VOYARD
CHIMIE 7	Sabine SARRAUTE
Pharma	Emmanuelle FESCHET
Coordination	Xavier FARGES

P. LANDAIS (Conseiller de prévention DR7 CNRS) a validé notre liste.

G. VOYARD : Y-a-t-il des retours pour l'instant du CNRS notamment en ce qui concerne la lettre de cadrage ?

F. LEROUX : aucune lettre de cadrage n'a été reçue pour l'instant.

F. CHARNAY-POUGET ne fera pas de formation AP. Sa formation suivie pour être AP à Orsay est validée après retour de la délégation de Gif sur Yvette (mail du 03 février).

G. MAILHOT : la prime pour les AP donnée aux personnels CNRS est actée par contre que se passe-t-il pour les UCA ?

K. BALLERAT : il n'y a pas de prime pour les agents UCA.

F. LEROUX : il existe des discussions sur les primes au sein de l'UCA mais *a priori* pas pour les AP.

F. CHARNAY-POUGET : Nicolas Biesse a été mandaté par les PAR pour demander l'équivalent de cette prime à l'UCA mais il n'y a pas de retour sur ce point pour l'instant.

F. LEROUX : même si la validation de la liste des AP ne date que de février 2021 au CNRS, la prime pour les APs CNRS sera rétroactive au 01 janvier 2021.

#### b) Discussions concernant les responsables de commissions et d'axes

##### Pour la commission COFO :

F. LEROUX : le directeur prendra contact avec Elodie Petit pour la mission COFO. Cette mission est importante.

L. HECQUET : il y avait des correspondants COFO dans chaque équipe, veulent-ils continuer cette mission ?

G VOYARD /F LEROUX : les correspondants COFO veulent arrêter. Ils jugent que c'est une mission importante mais qu'elle peut être réalisée par une seule personne voire un binôme pour l'ensemble de l'ICCF.

##### Pour la commission Qualité :

F. LEROUX ne connaît pas la composition exacte et s'il existe une ou plusieurs personnes dans cette commission.

F. CHARNAY-POUGET : Yaël HERSANT a proposé lors de l'AG plusieurs noms de personnes qui sont d'accord pour participer.

Proposition de composition

Responsable : Yaël HERSANT

Référents: Nathalie GAILLARD, Guillaume VOYARD, Aurélie JOB, Charlotte VICHERY, Agnès DESIRONT

Référent HSCT : Xavier FARGES

La proposition est validée. F LEROUX prendra contact avec Y. HERSANT.

##### Pour les axes :

F. LEROUX : Questionnement de quelques membres de l'axe « chimie des matériaux » sur la procédure de renouvellement des actuels porteurs (S. THERIAS et G. CHADEYRON) (qui n'a pas été soumise au vote) – S. THERIAS et G. CHADEYRON vont proposer une élection pour la responsabilité en binôme de l'axe chimie des matériaux.

F. LEROUX rappelle qu'il s'agit d'une mission de bonne volonté et que si les porteurs sont légitimes, il ne faut pas trop formaliser.

G. MAILHOT : il n'y a pas eu d'élection proprement dite pour l'axe « chimie et environnement » mais plutôt un volontaire et une validation par les membres de l'axe.

S. DUCKI : c'est la même chose pour l'axe « Chimie pour le vivant », le porteur a été désigné après une concertation lors d'une réunion de l'axe.

P.O. BUSSIERE : Lors de la réunion des EC, il n'y pas eu de réelles demandes des EC concernés par cet axe pour une nouvelle élection.

S. THERIAS : avec G. CHADEYRON nous avons pris la décision d'organiser un vote pour éviter tout problème et confusion. Lors d'une prochaine réunion de l'axe, il y aura une demande de candidature puis une élection sera programmée.

J.M. NEDELEC : il ne faut pas alourdir la machine. Nous ne pouvons pas faire appel à candidature et faire une élection pour chaque mission ou tâche administrative, surtout lorsque les missions sont des missions dites de « bonne volonté ».

L. HECQUET : fait part d'une demande de l'Institut INP d'avoir un correspondant Relations Internationales (RI) pour chaque laboratoire de recherche membre de l'INP.

F. LEROUX et S. DUCKI: quelles seront ses missions ?

L. HECQUET : par exemple recensement des partenariats, des projets ...

J.M. NEDELEC : il s'agit plutôt d'associer l'ICCF à l'INP pour des demandes de RI lors de nouveaux appels d'offre, de conventions avec des universités étrangères...

G. MAILHOT : il est intéressant d'avoir un correspondant RI au sein de l'ICCF surtout avec les nouvelles commissions au sein de l'UCA (CAP 20-25 international – cellule Europe ...)

F. LEROUX : L. HECQUET pourrait s'en occuper ?

L. HECQUET : il faudrait plutôt un correspondant « relai direct » avec une connaissance fine sur les relations internationales, de bonnes connaissances sur les projets et les dépôts de projet.

S. DUCKI : on pourrait en profiter pour associer cette mission à une mission d'Accueil des chercheurs internationaux car leur prise en charge est difficile sauf dans le cadre de la Cellule Europe avec Euraxess.

L. HECQUET : il ne s'agit pas de ce type de mission mais plutôt de coordination.

F. LEROUX lance un appel à « bonne Volonté » dans les équipes et dans les collègues. Un appel à candidature va être fait pour cette mission. La personne devra avoir une bonne connaissance des RI et de ce qui se fait au sein de l'ICCF, avoir des collaborations (internationales/européennes), et une sensibilité pour les collaborations internationales.

F. LEROUX : des informations et la procédure pour candidater seront proposées au prochain CD.

### 3) Classement des sujets de thèse TRANS et politique « TRANS » à mener au niveau de l'ICCF

F. LEROUX : Il avait été décidé pour cette seconde mandature et aussi pour donner suite aux retours de l'évaluation par l'HCÉRES qu'une bourse UCA serait fléchée sur un sujet transversal (impliquant plusieurs équipes) de façon à faire émerger des projets originaux. Ces demandes devaient être envoyées aux responsables d'axe pour une première analyse des dossiers. Il n'y a pas eu de retour cette année, aucun sujet n'a été déposé au niveau des axes.

Seuls les sujets émanant des équipes seront donc envoyés à l'école doctorale : 5 sujets en Priorité 1 et 4 en Priorité 2.

F. LEROUX : Pourquoi aucun dépôt de sujets TRANS cette année ? Les critères d'éligibilité sont-ils trop contraignants ? En effet, les règles établies au niveau de l'ICCF obligent à ne pas déposer deux sujets par une même personne (TRANS et « équipe ») ; de plus l'EDSF demande à ne pas dépasser 200% d'encadrement.

Autres explications : L'offre de bourse de thèse « équipe » est-elle suffisante ? et donc pas de besoin de bourses TRANS qui peuvent créer une concurrence ?

Quel est notre positionnement pour l'an prochain ? une bourse par an, tous les deux ans ?

S. DUCKI : le problème est que nous avons eu peu de temps pour nous organiser entre l'annonce et le dépôt du sujet.

A. POTDEVIN : certains enseignant-chercheurs (EC) n'ont pas déposé en raison des critères d'éligibilité trop contraignants.

P.O. BUSSIERE : les EC ont également mis en évidence le fait qu'ils souhaitaient des bourses de thèse sur des sujets plus en rapport avec les thématiques ; en effet, les sujets TRANS nécessitent une prise de risque plus importante car plus nouveaux.

G. MAILHOT : même constat du côté du collège des chercheurs. Il faut ajouter que le calcul qui est fait au sein des thématiques pour le fléchage des bourses peut poser un problème. Le dépôt d'un sujet TRANS peut donner l'impression de pénaliser sa thématique ou les prochains dépôts pour des collègues.

S. DUCKI : c'est en effet au niveau de la thématique que cela pose un problème.

S. THERIAS : Il s'agit peut-être d'un choix entre sujet « Trans » et sujet « équipe » au profit des sujets dans l'équipe qui sont vus comme une possibilité de développer des sujets avec une certaine prise de risque, sur des thèmes difficilement « finançables » hors bourses UCA.M.

BRIGANTE : pour les bourses TRANS, les EC ont plutôt fait remonter des besoins pour des sujets à développer dans les équipes. Les bourses TRANS ont un impact trop fort sur le calcul d'attribution des bourses sur des sujets « Equipe ».

F. LEROUX : Sur le manque à gagner, « c'est un mauvais calcul ». Il vaut, mathématiquement, mieux avoir une bourse TRANS.

F. LEROUX : on devrait penser à enlever le critère trop contraignant qui oblige à ne pas déposer en même temps un sujet TRANS et un sujet Equipe.

J.M. NEDELEC : le dispositif ne marche pas (1 sujet la première fois / 2 la deuxième fois ...)

P. MALFREYT : Si le critère de cumul saute on aura certainement plus de demandes.

**Problématique** : d'après les collègues EC et C de l'ICCF, le dépôt d'un sujet TRANS a un impact sur la thématique/équipe et sur le calcul des bourses UCA.

Une première proposition serait d'éliminer le critère de cumul au niveau de l'équipe ; par contre, il faudrait éviter deux demandes UCA la même année pour une même personne (TRANS et P1).

A. POTDEVIN : lors de la discussion avec les EC, il a été proposé que le Comité de Pilotage Stratégique (CPS) ait parmi ses missions de déterminer les critères des sujets TRANS.

G. MAILHOT : Les chercheurs ont le même point de vue.

F. LEROUX : rappelle que le CU est chargé de la mise en œuvre / de l'opérationnel (court terme), un CS ou CPS plutôt de la réflexion / prévision (long terme).

M. BRIGANTE : il faut laisser le CPS décider.

S. DUCKI : il faudrait un Groupe de Travail au niveau du CPS qui ferait des propositions.

O. ROY : une lettre de cadrage de la part de la direction serait nécessaire pour faciliter la mission du CPS

G. MAILHOT : il faudra une collaboration CPS-CU pour ce type de sujet

F LEROUX : nous devons donc discuter plus profondément des contours du CPS.

#### 4) Suite des réflexions sur la mise en place d'un conseil scientifique/comité de pilotage stratégique

L HECQUET : est-il nécessaire que le CU se prononce par un vote sur la mise en place d'un CS/CPS ou non ?

F LEROUX : cela n'est pas nécessaire. Quelles sont les missions souhaitées pour le CS/CPS et la composition ?

S DUCKI : on a besoin de précision sur les missions. Il faut travailler sur les missions pour bien cadrer ce que l'on attend du CPS.

J.M. NEDELEC : c'est un rôle de réflexion, de consultation. Les missions du CPS ne devront pas être celles de l'ancien CS.

A. POTDEVIN : s'il n'y a que deux réunions par an, il y aura plus de temps pour réfléchir, pour avancer sur un sujet précis.

F CHARNAY-POUGET : la réflexion doit se poursuivre au niveau du collège PAR car nous souhaitons connaître les missions avant de nous prononcer.

L. HECQUET et M. BRIGANTE : bien sûr il faut laisser du temps aux personnels de l'ICCF de se réunir et de travailler sur le sujet. Un retour peut être attendu pour le prochain CU ? Vers un vote fin mars/avril ?

A. POTDEVIN : le CPS devra réfléchir au prochain quadriennal, mais aussi réfléchir à court et moyen termes afin de s'assurer que la politique scientifique menée soit conforme à ce que nous avons envisagé lors de la dernière évaluation HCÉRES.

S. DUCKI /J.M. NEDELEC /F. LEROUX : les missions du CPS et du CU doivent être très différentes, l'opérationnel doit rester de l'ordre du CU. Le contrôle au niveau scientifique pour regarder la cohérence est plutôt à faire au niveau des équipes.

M. BRIGANTE : il faut donc bien redéfinir les missions du CU et du CPS.

F LEROUX : un travail sur les missions de ces deux instances (en plus de celles listées sur le document Powerpoint) est demandé. Il faudra le faire remonter *via* les collèges pour le prochain CU.

Quelles sont les missions souhaitées pour le CPS et la composition du CPS ?

F. LEROUX : les missions du CPS pourraient aussi être de réfléchir aux critères du PEPS ICCF et de la thèse TRANS, aux achats d'appareils mi-lourds et lourds...

J.M. NEDELEC : pour la composition du CPS, il faut des membres ayant du recul – presque un organe constitué de membres extérieurs (experts / grands scientifiques qui pourraient venir deux fois par an).

A. POTDEVIN : Pour les membres extérieurs, il a été proposé en réunion de collège EC de faire appel à des pôles de compétitivité, des chargés de mission CNRS... Il ne faudrait pas trop de monde, avec des membres internes et externes.

K. BALLERAT : par exemple, lors d'une visite HCÉRES d'un autre laboratoire, il y avait un conseil d'orientation stratégique dans lequel se trouvaient les membres du CD, les porteurs d'axe et 3 scientifiques extérieurs à l'université.

F. LEROUX : il faudrait plutôt des académiques externes et des grands noms (directeur de laboratoires, plutôt des scientifiques qui sont impliqués au niveau de l'HCERES, ANR ...).

P. MALFREYT : les avis extérieurs sont très intéressants. Il faut faire évoluer notre vision.

F. LEROUX : les porteurs d'axe et d'autres ?

P. MALFREYT : la direction – et des extérieurs.

F. LEROUX / L HECQUET : il faut peut-être les responsables d'axe et des extérieurs ?

Une proposition de constitution du CPS serait donc :

- les trois axes (1 représentant de chaque),
  - le directeur,
- trois membres externes.

→ Validation collégiale de la proposition.

F. LEROUX : il faut trois extérieurs de très hauts niveaux – on peut penser à les défrayer pour leur mission (pas d'industriel, VP recherche, ...)

J.M. NEDELEC : plutôt un « vrai » extérieur mais international ? national ? plutôt d'accord sur la possibilité de financement.

F LEROUX /F CHARNAY-POUGET : attention à la connaissance du fonctionnement par les membres extérieurs, on a déjà vu par le passé que les membres internationaux ont une méconnaissance du fonctionnement de la recherche française, du fonctionnement interne de l'Institut.

**F. LEROUX : Un travail sur la composition du CPS est demandé. Il faudra le faire remonter *via* les collègues pour le prochain CU.**

### Questions diverses :

F. LEROUX : ne pas oublier la ½ journée scientifique qui est organisée par les doctorants /Post doctorants le 26 mars de 14 heures à 16heures 30. 6 interventions et celle de P. BONNET au titre de la SCF.

A. POTDEVIN : Questions sur l'informatique et les ordinateurs... pour les nouveaux entrants, qui s'en charge ? Constatation de pénurie alors que les PC de plusieurs permanents ont été renouvelés.

F. LEROUX : Pour les non permanents c'est à la charge de l'équipe/ de la thématique. Les PC « obsolètes » sont remplacés pour les permanents (turn-over tous les 5 ans – 10 à 12 PC par an). Les PC sont ensuite réutilisés pour être couplés à des appareils ou dans des plateformes...

P. MALFREYT : Pour les non permanents dans l'équipe TIM, on achète un ordinateur sur un contrat ou sur les crédits récurrents de l'équipe.

J.M. NEDELEC : attention avec la mutualisation – les ordinateurs sont la propriété des tutelles. Les ordinateurs qui ne sont plus utilisés peuvent être réorientés par la tutelle vers d'autres instituts, plateforme, pôle, ...

S. DUCKI : Sylvie confirme qu'il faut faire attention aux anciens PC surtout ceux qui sont en dehors des inventaires. Il faut bien préciser que l'on souhaite les garder sinon ils peuvent être redéployés.

F. LEROUX : achat des PC sur contrat pour les permanents, préférer un PC portable + station pour ne pas avoir 2 PC/permanents (1 fixe+ 1 portable)

F CHARNAY-POUGET : tous les PC fixes quand ils sont à remplacer pourraient l'être par des PC Portables.

K. BALLERAT : pas nécessairement, tous les postes et fiches de postes ne nécessitent pas d'avoir un PC portable.

M BRIGANTE : en ce qui concerne la signature des publications, l'ICCF a comme tutelle l'UCA, le CNRS et depuis peu le CHU → pourquoi Clermont Auvergne INP comme signature pour tout le monde ?

F. LEROUX : C'est institutionnel, il n'y a pas de débat– la décision a été prise/votée dans un statut et imposée au niveau de l'UCA.

G. VOYARD : les PAR ont un ensemble de questions :

- 1) Répartition 50/50 ou 100% sur les services pour les PAR à redéfinir. Mise à jour des organigrammes sur le site ICCF.

K. BALLERAT : la répartition a déjà été effectuée et les PAR sont au courant. La mise à jour du site internet (donc des organigrammes) est en cours de réalisation.

2) PCAP : le quota 50/50 est-il toujours en vigueur ?

F LEROUX : oui c'est toujours le cas. Un rappel est fait sur la salle de restauration : utilisation pour réchauffer un plat / café mais pas lieu de convivialité.

3) Tables de camping pour manger à l'extérieur :

F. LEROUX : cela n'est actuellement pas possible.

M. DEFOIS : les doctorants/ post doctorants ont quelques remarques à faire remonter. Ils proposent d'envoyer les interventions pour la prochaine fois et de garder 15 minutes lors de la prochaine séance.

F. CHARNAY-POUGET : Quelles sont les avancées sur la ½ journée scientifique ?

M. DEFOIS : nous travaillons avec les axes, 6 interventions sont prévues.

J.M. NEDELEC : il faut penser à rectifier le CR avant la réunion pour ne pas perdre trop de temps.

Début de séance à 12H30

Fin du CU à 15H45